

Odluka:

PŽ-4474/2024-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-4474/2024-2

ECLI broj: ECLI:HR:VTS:2024:841

Datum odluke: 03.12.2024

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4474/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom I. B. Nekretnine d.o.o. Čavle, Soboli 10, OIB 63729325670, odlučujući o žalbi HB iz [adresa], OIB [osobni identifikacijski broj], protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-635/17-275 od 4. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba HB iz [adresa] i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-635/17-275 od 4. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Rijeci donio je rješenje poslovni broj St-635/17-275 4. listopada 2024. kojim je odbacio kao nedopuštenu žalbu podnositelja HB iz [adresa] koju je podnio protiv rješenja o dosudi poslovni broj St-635/2017-204 od 17. rujna 2024.
2. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je doneseno na temelju odredbe čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje: ZPP) koji se u ovom postupku primjenjuje sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ) uz primjenu odredbe čl. 105. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24; dalje: OZ).
3. Na to je rješenje HB podnio žalbu zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U

žalbi navodi da se žalitelju osporava svojstvo stranke u postupku što je protivno zakonu i sudskoj praksi budući da žalitelj ima pravni interes za podnošenje žalbe u ovom predmetu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz pobijanog rješenja proizlazi da je žalba protiv rješenja o dosudi odbačena jer je podnesena po neovlaštenoj osobi, osobi koja nije sudjelovala na dražbi kao ponuditelj, a nije niti stranka u postupku. Prvostupanjski sud svoju odluku temelji na odredbi čl. 105. OZ-a.

7. Žalitelj u žalbi prvenstveno upire na pogrešku suda glede statusa koji je dat žalitelju smatrajući da je to imalo utjecaja na donošenje pobijane odluke.

8. Iz preslike dijela predmeta spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-635/17-2 od 24. siječnja 2018. otvoren stečajni postupak nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati I. B. Nekretnine d.o.o. [adresa], da je tijekom postupka provedena elektronička javna dražba, da je Financijska agencija, Regionalni centar Rijeka dostavila sudu Izvještaj o provedenoj elektroničkoj dražbi (identifikator nadmetanja: 47920) te da su u izvještaju navedeni uplatitelji jamčevine i ponuditelji među kojima se ne nalazi ime i prezime žalitelja.

9. Prema odredbi čl. 105. OZ-a, koja se primjenjuje na temelju odredbe čl. 247. st. 1. SZ-a pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi imaju stranke i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.

10. Prema odredbama Ovršnog zakona, stranke u ovršnom postupku su ovrhovoditelj i ovršenik. Međutim, u stečajnom postupku nema stranaka, nego se radi o sudionicima postupka. Stoga su, uz odgovarajuću primjenu pravila o prodaji i dosudi nekretnine u ovršnom postupku, osobe koje imaju pravo na žalbu u postupku prodaje nekretnine u stečajnom postupku protiv rješenja o dosudi, stečajni dužnik, osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji i u slučaju kad se prodaje nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo, razlučni vjerovnik koji je predložio prodaju.

11. Kako žalitelj nije osoba koja je ovlaštena na podnošenje žalbe na rješenje o dosudi, pravilno je postupio prvostupanjski sud kada je njegovu žalbu odbacio kao nedopuštenu, primjenom odredbe čl. 358. st. 1. ZPP-a.

12. Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 3. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća

Dubravka Zubović